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###### PAR VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJAS ATZINUMU PAR JELGAVAS VALSTSPILSĒTAS DOMES

###### 2022. GADA 24. FEBRUĀRA LĒMUMU NR.3/4

###### “DELEĢĒŠANAS LĪGUMA SLĒGŠANA AR SIA “JELGAVAS ŪDENS””

(ziņo: I.Škutāne)

**Atklāti balsojot: PAR – 10** (A.Rāviņš, R.Vectirāne, V.Ļevčenoks, M.Buškevics, I.Bandeniece, I.Priževoite, J.Strods, R.Šlegelmilhs, U.Dūmiņš, M.Daģis), **PRET – nav**, **ATTURAS – 5** (A.Eihvalds, A.Pagors, A.Rublis, A.Tomašūns, G.Kurlovičs),

Ar Jelgavas valstspilsētas domes (turpmāk – Dome) 2022. gada 24. februāra lēmumu Nr.3/4 “Deleģēšanas līguma slēgšana ar SIA “Jelgavas ūdens”” (turpmāk – Lēmums) nolemts noslēgt ar SIA “Jelgavas ūdens” deleģēšanas līgumu par decentralizēto kanalizācijas sistēmu apsaimniekošanas prasību ievērošanas kontroli un uzraudzību uz vienu gadu (turpmāk – Līgums). Ar Lēmumu apstiprināts arī Līguma projekts.

Lēmuma noraksts ar tam pievienoto Līguma projektu 2022. gada 1. martā elektroniski tika nosūtīts Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai (turpmāk – VARAM) uz e-pastu: [pasts@varam.gov.lv](mailto:pasts@varam.gov.lv). Savukārt 2022. gada 8. martā uz VARAM e-pastu [pasts@varam.gov.lv](mailto:pasts@varam.gov.lv) tika nosūtīts Jelgavas valstspilsētas pašvaldības (turpmāk – Pašvaldība) un SIA “Jelgavas ūdens” elektroniski 2022. gada 2. martā parakstītais Līgums.

Pašvaldībā 2022. gada 14. martā saņemta VARAM 2022. gada 14. marta vēstule Nr.1-132/1965 “Par deleģēšanas līgumu ar SIA “Jelgavas ūdens””, pamatojoties uz likuma “Par pašvaldībām” 5.panta piekto daļu, lūdzot pārskatīt Līgumu un Lēmumu.

Atbildot uz minētajā vēstulē norādīto, Pašvaldība 2022. gada 6. aprīlī nosūtīja VARAM atbildi, sniedzot skaidrojumu par Līgumā un Lēmumā norādīto.

Pašvaldībā 2022. gada 5. maijā saņemta VARAM vēstule Nr.1-132/3272 “Par deleģēšanas līgumu ar SIA “Jelgavas ūdens””, norādot, ka pašvaldības domes kompetencē ir izvērtēt ministrijas atzinumu un lemt par turpmāko rīcību, tai skaitā par nepieciešamību pārskatīt un grozīt domes lēmumu vai līgumu. Līdz ar to VARAM Pašvaldības 2022. gada 6. aprīļa vēstuli pieņēma zināšanai un lūdza Domi izskatīt atzinumu un lemt par tālāko rīcību.

Izvērtējot VARAM 2022. gada 14. marta vēstuli Nr.1-132/1965 “Par deleģēšanas līgumu ar SIA “Jelgavas ūdens”” (turpmāk – Vēstule), norādāms turpmāk minētais.

[1] Vēstulē norādīts, ka Lēmumā (arī lemjošajā daļā) nav noteiktības par deleģēto pārvaldes uzdevumu, proti, kādu decentralizēto kanalizācijas sistēmu kontrole un uzraudzība tiek deleģēta.

Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma (turpmāk – Likums) 40.panta otro daļu privātpersonai pārvaldes uzdevumu var deleģēt ar ārēju normatīvo aktu vai līgumu, ja tas paredzēts ārējā normatīvajā aktā, ievērojot šā likuma [41.panta](https://likumi.lv/ta/id/63545#p41) otrās un trešās daļas noteikumus. Dome pārvaldes uzdevumu SIA “Jelgavas ūdens” deleģēja ar līgumu, līdz ar to saskaņā ar Likuma 46.panta 2.punktu Līgumā tika norādīts deleģētais pārvaldes uzdevums.

Līgums ir Lēmuma neatņemama sastāvdaļa, kā arī Līgumā regulēti visi pārējie deleģēšanas noteikumi. Visu deleģēšanas noteikumu reglamentēšana Lēmumā, ievērojot to, ka pēc būtības tā būtu informācijas dublēšana ar Lēmuma sastāvdaļā – pielikumā “deleģēšanas līgums” noteikto, nav uzskatāma par pamatotu un lietderīgu.

Tāpat Vēstulē norādīts, ka pilnvarotā persona atrodas tās iestādes padotībā, kas slēdz Līgumu. Līgumu paraksta izpilddirektore, bet Līgumā uzraudzība noteikta Pašvaldības īpašumu pārvaldei, tādējādi norādīts, ka Lēmumā bija dodams pilnvarojums Pašvaldības īpašumu pārvaldei.

Pašvaldības īpašuma pārvalde ir Pašvaldības administrācijas struktūrvienība, tādējādi tā nav patstāvīga iestāde. Saskaņā ar Pašvaldības nolikumu Pašvaldības administrācijas darbu vada Pašvaldības izpilddirektors.

Līdz ar to konkrētajā gadījumā Pašvaldības izpilddirektora kompetencē ir slēgt Līgumu un Pašvaldības izpilddirektors vispārīgi nodrošina kapitālsabiedrības pārraudzību deleģētā uzdevuma izpildē. Savukārt Pašvaldības īpašuma pārvalde kā Pašvaldības administrācijas struktūrvienība, kas atrodas Pašvaldības izpilddirektora pakļautībā, veic tikai dotā uzdevuma izpildes kontroli.

[2] Vēstulē norādīts, ka Līgumā norādāms normatīvais akts, ar kuru attiecīgais uzdevums nodots deleģētāja kompetencē, proti, Līgumā jābūt atsaucei uz Ministru kabineta 2017. gada 27. jūnija noteikumu Nr.384 “Noteikumi par decentralizēto kanalizācijas sistēmu apsaimniekošanu un reģistrēšanu” (turpmāk – Noteikumi) 6.3.apakšpunktu.

Līguma ievaddaļā ir vispārīga atsauce uz Noteikumiem, taču nav norādīta konkrēta Noteikumu norma - 6.3.apakšpunkts.

Ievērojot Likumā noteikto, ka jānorāda “normatīvo aktu”, atzīstams, ka minētā prasība ir izpildīta un Līgumā ir norādīts normatīvais akts - Noteikumi.

Attiecībā par to, ka no likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkta neizriet deleģētais uzdevums, atzīstams, ka tiešā veidā šī norma nav attiecināma uz deleģēto uzdevumu, tā kā tā paredz pašvaldības autonomo funkciju “gādāt par savas administratīvās teritorijas labiekārtošanu un sanitāro tīrību (ielu, ceļu un laukumu būvniecība, rekonstruēšana un uzturēšana; ielu, laukumu un citu publiskai lietošanai paredzēto teritoriju apgaismošana; parku, skvēru un zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana; atkritumu savākšanas un izvešanas kontrole; pretplūdu pasākumi; kapsētu un beigto dzīvnieku apbedīšanas vietu izveidošana un uzturēšana)”. Tomēr minētā norma uz konkrēto gadījumu attiecināma pastarpināti, norādot arī uz pašvaldības kompetenci rūpēties par administratīvās teritorijas sanitāro tīrību, un, ievērojot to, ka decentralizēto kanalizāciju sistēmu apsaimniekošanas prasību ievērošana sekmē sanitārās tīrības veicināšanu pašvaldības administratīvajā teritorijā, piemēram, novēršot neattīrītu notekūdeņu novadi vidē utt.

[3] Vēstulē norādīts par Līguma 1.3.apakšpunkta svītrošanu, tā kā pilnvarotās personas, nevis decentralizētās kanalizācijas sistēmas īpašnieka pienākums ir veikt kontroli un uzraudzību par normatīvo aktu ievērošanu.

Līguma 1.3.apakšpunkts noteic, ka “*Veiktā Uzdevuma ietvaros, ņemot vērā decentralizēto kanalizācijas sistēmu apsekošanas rezultātā konstatēto, Pilnvarotā persona informē decentralizētās kanalizācijas sistēmas īpašnieku par normatīvo aktu prasībām decentralizēto kanalizācijas sistēmu apsaimniekošanā, tostarp, prasībām par decentralizēto kanalizācijas sistēmu sakārtošanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām vai pieslēgšanos centralizētajai kanalizācijas sistēmai.*”.

Tādējādi minētais Līguma punkts neparedz decentralizētās kanalizācijas sistēmas īpašniekam pienākumu veikt kontroli un uzraudzību par normatīvo aktu ievērošanu, bet gan tieši pretēji - nosaka pilnvarotās personas kompetenci veicamās kontroles un uzraudzības ietvaros, paredzot, ka pilnvarotā persona ir kompetenta informēt decentralizētās kanalizācijas sistēmas īpašniekus par normatīvo aktu prasībām decentralizētās kanalizācijas sistēmas apsaimniekošanā. Noteikumu 4. un 5.punkts paredz decentralizētās kanalizācijas sistēmas īpašnieka pienākumus decentralizētās kanalizācijas sistēmas apsaimniekošanā.

[4] Vēstulē norādīts, ka Līguma 3.1.4.apakšpunktā lietojams jēdziens “apmaksa”.

Līguma 3.1.4.apakšpunktā noteikts, ka viens no Pašvaldības pienākumiem ir “*normatīvajos aktos un Līgumā noteiktajā kārtībā piešķirt Pilnvarotajai personai finanšu līdzekļus (dotācijas) Uzdevuma izpildei nepieciešamo izmaksu kompensēšanai*”.

Ievērojot, ka Pašvaldība finansējumu pilnvarotajai personai par deleģētā uzdevuma veikšanu veic par iepriekšējā mēnesī izpildītajiem darbiem, tādējādi faktiski Pašvaldība kompensē pilnvarotajai personai izdevumus, kas ir radušies saistībā ar deleģētā uzdevuma izpildi, nav pamatoti un faktiskajai situācijai atbilstoši Līguma 3.1.4.apakšpunktā norādīt vārdu “apmaksai” vārda “kompensēšanai” vietā. Turklāt finansējuma piešķiršanai pilnvarotā persona iesniedz Pašvaldībā aktus, kas apliecina deleģētā uzdevuma izpildi, nevis izraksta rēķinu Pašvaldībai, kura gadījumā būtu pamatoti lietot jēdzienu “apmaksa”.

[5] Ministrija norāda, ka pārskatāms Līguma 3.1.5.apakšpunkts, jo 7.4.apakšpunkts nosaka rezultatīvus rādītājus, nevis kvalitātes novērtējuma kritērijus.

Saskaņā ar Līguma 3.1.5.apakšpunktu viens no pašvaldības pienākumiem ir “*izvērtēt pilnvarotās personas deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildes kvalitāti atbilstoši Līguma 7.4.apakšpunktā izvirzītajiem kritērijiem*”. Līguma 7.4.apakšpunkts paredz, ka deleģētā uzdevuma izpildes kvalitāti vērtē pēc šajā punktā noteiktajiem rezultatīvajiem rādītājiem, kā arī šajā punktā ir dots šo rezultatīvo rādītāju uzskaitījums.

Tādējādi secināms, ka Līgumā ir norādīts viens veids (kritērijs) kā tiek novērtēta deleģētā pārvaldes uzdevuma izpildes kvalitāte, tas ir, izpildes kvalitāte tiek novērtēta pēc sasniegtajiem rezultatīvajiem rādītājiem. Līdz ar to ir izpildīts Likuma 46.panta 5.punktā noteiktais, ka deleģēšanas līgumā ir jānorāda uzdevuma izpildes kvalitātes novērtējuma kritērijus.

[6] Vēstulē norādīts, ka jāizvērtē Līguma 3.5.apakšpunkta nepieciešamību, jo Likums paredz pašvaldībai pienākumu nodrošināt, ka pilnvarotā persona pārvaldes uzdevuma izpildes laikā saglabā tās kvalitātes, atbilstoši kurām tā sākotnēji izvēlēta.

Līguma 3.5.apakšpunkts paredz pilnvarotās personas pienākumu Līguma izpildes laikā, nosakot, ka “*Pilnvarotā persona ir atbildīga par nepieciešamā tehniskā aprīkojuma, kā arī atbilstoša personāla uzturēšanu, lai nodrošinātu deleģētā uzdevuma izpildi.*”.

Likuma 42.panta pirmā daļa noteic, ka, lemjot par pārvaldes uzdevuma deleģēšanu privātpersonai, ņem vērā tās pieredzi, reputāciju, resursus, personāla kvalifikāciju, kā arī citus kritērijus.

Minētā likuma norma attiecas uz lēmuma pieņemšanas brīdi, kad tiek izvēlēta privātpersona, kurai tiek deleģēts pārvaldes uzdevums.

Likuma 43.panta trešā daļa paredz, ka uzraudzībai pār pārvaldes uzdevuma izpildi jābūt pilnīgai un efektīvai, tādējādi nosakot iestādes, kura deleģējusi pārvaldes uzdevumu, pienākumu uzraudzīt pārvaldes uzdevuma izpildi.

Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka Līguma 3.5.apakšpunkts būtu pretrunā Likumā noteiktajam, tā kā Pašvaldība atbilstoši Līguma 3.1.1.apakšpunktam joprojām saglabā pienākumu pārraudzīt pilnvarotās personas darbību uzdevuma izpildē. Savukārt, iekļaujot Līguma 3.5.apakšpunktā nosacījumu par atbilstoša tehniskā aprīkojuma un personāla uzturēšanu, Pašvaldība veic pasākumus, lai tiktu nodrošināta minētā nosacījuma izpilde.

[7] Vēstulē norādīts, ka svītrojams Līguma 3.6.apakšpunkts un 1.pielikums “Vienošanās par personas datu apstrādi”, kuros atrunāts jautājums par fizisko personu datu apstrādi, jo vienošanās par fizisko personu datu apstrādi pēc būtības ir atsevišķa vienošanās, tā kā Līguma priekšmets ir pārvaldes uzdevuma deleģēšana, nevis personu datu apstrāde, kā arī norādīts, ka par šādas vienošanās slēgšanu ir jāpieņem attiecīgs domes lēmums.

Vienošanās par personu datu apstrādi ir pamatlīguma neatņemama sastāvdaļa, jo tā regulē pamatlīguma ietvaros apstrādātājam nodoto fizisko personu datu apstrādi, lai tā atbilstu Eiropas Parlamenta un Padomes regulas (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula), turpmāk – Regula, prasībām, it sevišķi, 28. panta prasībām.

Saskaņā ar Regulu “apstrāde” ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība vai darbību kopums, ko veic ar vai bez automatizētiem līdzekļiem, piemēram, vākšana, reģistrācija, organizēšana, strukturēšana, glabāšana, pielāgošana vai pārveidošana, atgūšana, aplūkošana, izmantošana, izpaušana, nosūtot, izplatot vai citādi darot tos pieejamus, saskaņošana vai kombinēšana, ierobežošana, dzēšana vai iznīcināšana.

Regulas 28. panta 3.punkts paredz, ka apstrādi, ko veic apstrādātājs, reglamentē ar līgumu vai ar citu juridisku aktu saskaņā ar Savienības vai dalībvalsts tiesību aktiem, kas ir saistošs apstrādātājam un pārzinim un kurā norāda līguma priekšmetu un apstrādes ilgumu, apstrādes raksturu un nolūku, personas datu veidu un datu subjektu kategorijas un pārziņa pienākumus un tiesības.

Ņemot vērā, ka apstrāde (darbības ar fizisko personu datiem), ko veic apstrādātājs (SIA “Jelgavas ūdens” kā pilnvarotā persona) pārziņa (Pašvaldības) deleģētā uzdevuma ietvaros ir vajadzīga, lai nodrošinātu uz pārzini (pašvaldību) attiecināmu juridisku pienākumu izpildi saskaņā ar Ūdenssaimniecības pakalpojumu likumu un Noteikumiem, Pašvaldība daļu personas datu apstrādes prasību, kas noteiktas Regulas 28.pantā ir ietvērusi citā juridiskajā aktā - pašvaldības saistošajos noteikumos par decentralizēto kanalizācijas pakalpojumu sniegšanas un uzskaites kārtību un daļu Līgumā.

Turklāt vienošanās par datu apstrādi tika pievienota Lēmumam kā tā neatņemama sastāvdaļa, līdz ar to atzīstams, ka Dome ir pieņēmusi lēmumu arī attiecībā uz minētās vienošanās slēgšanu.

[8] Vēstulē norādīts, ka svītrojams Līguma 5.2.apakšpunkts, tā kā minēto jau regulē Likuma 41.panta pirmā daļa.

Līguma 5.2.apakšpunkts nosaka, ka “*Pašvaldība ir atbildīga par Uzdevuma īstenošanu kopumā.*”. Likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka “*Deleģējot pārvaldes uzdevumus, par funkcijas izpildi kopumā atbild attiecīgā publiskā persona.*”.

Minētais Līguma punkts nav pretrunā ar Likumā noteikto, kā arī nekādā veidā neietekmē Līguma izpildi vai Pušu saistības.

[9] Vēstulē norādīts, ka ir nepieciešams precizēt Līguma 5.3.apakšpunktu, tā kā pārvaldes uzdevumu veic pilnvarotā persona, kurai deleģēts uzdevums, nevis kāda cita persona.

Līguma 5.3.apakšpunkts nosaka, ka “*Puses savstarpēji ir atbildīgas par otrai Pusei nodarītajiem zaudējumiem, ja tie radušies vienas Puses vai tās darbinieku, kā arī šīs Puses Līguma izpildē iesaistīto trešo personu darbības vai bezdarbības, tai skaitā rupjas neuzmanības, ļaunā nolūkā izdarīto darbību vai nolaidības rezultātā*.”.

Minētā Līguma norma regulē jautājumu par Līguma pušu savstarpējo atbildību un tā pati par sevi neparedz pilnvarotajai personai tiesības Līguma izpildē iesaistīt trešo personu. Tomēr, ievērojot, ka konkrētajā gadījumā, kad Līgums saistīts ar deleģēta pārvaldes uzdevuma izpildi un trešās personas iesaistīšana Līguma izpildē nav paredzēta, minētais Līguma punkts būtu precizējams. Vienlaikus, tā kā nepiešķir pilnvarotajai personai normatīvajos aktos neparedzētas tiesības, kompetenci, kā arī nekādā citā veidā neietekmē Līguma saistību izpildi, atzīstams, ka šāda precizējuma nepieciešamība pati par sevi nav pietiekams pamats Līguma pārskatīšanai, bet attiecīgais precizējums veicams, izdarot citus grozījumus Līgumā.

[10] Ministrija norāda, ka Līgumā ir nosakāma gan padotības forma, gan tās saturs, līdz ar to nepieciešams papildināt Līgumu, norādot pārraudzības saturu.

Likuma 43.panta trešā daļa nosaka, ka konkrētu padotības formu un saturu nosaka, ņemot vērā deleģēto pārvaldes uzdevumu saturu un citus apsvērumus.

Līguma 6.1.apakšpunktā noteikts, ka pilnvarotā persona Līguma izpildes ietvaros ir Pašvaldības pārraudzībā. Tādējādi padotības forma Līgumā ir noteikta. Savukārt attiecībā uz padotības formas satura nenoteikšanu Līgumā secināms, ka, lai gan viss pilnvarotās personas pārraudzības saturs nav norādīts vienā Līguma punktā, minētais nenozīmē, ka Līgumā nav norādīts pārraudzības saturs. Pārraudzības saturs izriet no vairākiem Līguma punktiem, piemēram, atbilstoši Līguma 3.1.5., 7.3., 7.5.apakšpunktam Pašvaldībai ir tiesības izvērtēt atbilstoši Līgumā noteiktajiem kvalitātes kritērijiem deleģētā pārvaldes uzdevuma izpildes kvalitāti, veikt pārbaudi par deleģētā uzdevuma izpildi un finansējuma izlietojumu, atbilstoši Līguma 3.2.apakšpunktam - pieprasīt no pilnvarotās personas nepieciešamo informāciju, paskaidrojumus, atbilstoši Līguma 7.6.apakšpunktam – tiesības pārskatīt piešķirtā budžeta līdzekļu apmēru, pārskatīt rezultatīvo rādītāju. Tāpat pārraudzības saturs izriet arī no Līgumā noteiktajiem pienākumiem pilnvarotajai personai, piemēram, atskaišu, apliecinošu dokumentu un citas informācijas iesniegšana par izpildīto uzdevumu (Līguma 3.3.2., 3.3.4., 3.3.5., 6.2.apakšpunkts). Turklāt deleģētā uzdevuma izpildē pilnvarotā persona nepieņem nekādus lēmumus, līdz ar to Līgumā nav regulēta Pašvaldības kompetence attiecībā uz pilnvarotās personas lēmumu pieņemšanu.

[11] Vēstulē norādīts, ka svītrojams Līguma 6.2.1. un 6.2.2.apakšpunkts, tā kā ārējie normatīvie akti (Iesniegumu likums, Informācijas atklātības likums, Administratīvā procesa likums) pilnvarotajai personai ir saistoši bez īpašas atrunas Līgumā.

Līguma 6.2.1. un 6.2.2.apakšpunktā noteikts, ka pilnvarotā persona, veicot uzdevumu, apņemas savas kompetences ietvaros un Pašvaldības darbību reglamentējošo normatīvo aktu kārtībā un termiņā sniegt atbildes uz saņemtajiem iesniegumiem, kā arī pēc Pašvaldības pieprasījuma sakarā ar trešo personu sūdzību par pilnvarotās personas darbību saņemšanu sniegt Pašvaldības noteiktajā termiņā informāciju un paskaidrojumus, kas saistīti ar konkrēto sūdzību un ir uzdevuma ietvaros.

Minētajos Līguma punktos pēc būtības regulēts jautājums par to, kā pilnvarotā persona sadarbojas ar Pašvaldību informācijas sniegšanā saistībā ar personu iesniegumu izskatīšanu un, ka iesniegumu izskatīšanā ievērojami arī Pašvaldības normatīvie akti, piemēram, attiecībā uz elektroniski saņemtajiem, bet elektroniski neparakstītajiem iesniegumiem, kuru izskatīšana saskaņā ar Iesniegumu likumā noteikto notiek iestādes vadītāja noteiktajā kārtībā. Tāpat šie punkti iekļauti, lai būtu nepārprotami saprotams, ka deleģētais uzdevums ietver sevī arī šādu uz privātpersonu, kas īsteno valsts pārvaldes uzdevumu, attiecināmu pienākumu.

[12] Vēstulē norādīts, ka nepieciešams pārskatīt Līguma 7.6.2.apakšpunktu, jo nav noteiktības, kas ir saprotams ar rezultatīvā rādītāja pārskatīšanu, ja pilnvarotās personas darbībā konstatēts, ka tā nav izpildījusi deleģēto uzdevumu.

Līguma 7.6.2.apakšpunktā noteikts, ka, ja Pašvaldības īpašumu pārvalde, izvērtējot pilnvarotās personas darbību, ir atzinusi, ka pilnvarotā persona nav izpildījusi uzdevumu, Pašvaldībai ir tiesības pārskatīt rezultatīvo rādītāju.

Šāds nosacījums paredzēts, lai noregulētu gadījumus, ja Līguma izpildes laikā tiktu konstatēts, ka pilnvarotajai personai objektīvu iemeslu dēļ nav iespējams sasniegt Līgumā noteikto rezultatīvo rādītāju apjomu. Šādā gadījumā Pašvaldībai ir noteiktas tiesības rezultatīvo rādītāju pārskatīt, piemēram, noteikt mazāku rezultatīvā rādītāja apjomu.

[13] Vēstulē norādīts, ka Līguma 8.2. un 8.3.apakšpunkta otrajā teikumā noteiktais jānoregulē atsevišķā Līguma punktā, tā kā saturiski norādītais ir līdzīgs.

Līguma 8.2.apakšpunkts noteic, ka “*Pašvaldībai un pilnvarotajai personai ir tiesības vienpusēji uzteikt Līgumu, ievērojot trīs mēnešu uzteikuma termiņu. Šādā gadījumā pilnvarotajai personai ir pienākums savlaicīgi nodot Pašvaldībai visu tās rīcībā esošo ar uzdevuma izpildi saistīto dokumentāciju un citu tās vajadzībām sagatavoto informāciju, par ko Puses paraksta pieņemšanas – nodošanas aktu.*”.

Līguma 8.3.apakšpunkts noteic, ka “*Pašvaldībai un pilnvarotajai personai ir tiesības vienpusēji uzteikt Līgumu, neievērojot uzteikuma termiņu, ja otra Puse rupji pārkāpj Līguma noteikumus vai arī pastāv citi svarīgi iemesli, kas neļauj turpināt Līguma attiecības. Šādā gadījumā Pilnvarotajai personai ir pienākums nekavējoties nodot Pašvaldībai visu tās rīcībā esošo ar Uzdevuma izpildi saistīto dokumentāciju un citu tās vajadzībām sagatavoto informāciju, par ko Puses paraksta pieņemšanas – nodošanas aktu*.”.

Tā kā regulējums par rīcību, ja Līgums tiek izbeigts vienpusēji, attiecas uz divām dažādām situācijām – vienā gadījumā Līguma vienpusēja izbeigšana pēc vienas puses iniciatīvas vispārīgā situācijā, paredzot uzteikuma termiņu, bet otrā gadījumā – Līguma vienpusēja izbeigšana sakarā ar pieļautiem Līguma pārkāpumiem vai citiem svarīgiem iemesliem, kas neļauj turpināt Līguma attiecības, šādā gadījumā neparedzot uzteikuma termiņu, nav pamata par nepareizu uzskatīt jautājuma par rīcību šādos gadījumos noregulēšanu atsevišķi abos šajos Līguma punktos.

[14] Ministrija norāda, ka ir pārskatāms Līguma 9.1. un 9.2.apakšpunkts, jo nav noteiktības, kas ir ārkārtēja rakstura apstākļi, kas nav nepārvaramas varas apstākļi, un kāda institūcija izsniedz izziņas par ārkārtēja rakstura apstākļiem.

Līguma 9.1. un 9.2.apakšpunktā regulēts jautājums par nepārvaramas varas apstākļiem, lietojot vārdu salikumu “*nepārvaramas varas vai ārkārtēja rakstura apstākļi*”.

Jēdziens “ārkārtēja rakstura apstākļi” saturiski ietilpst jēdzienā “nepārvarama vara”, līdz ar to minētais regulējums Līgumā būtu precizējams.

Tomēr, tā kā minētā regulējuma esamība Līgumā nekādā veidā neietekmē Līguma saistību izpildi un šāda precizējuma veikšana ir uzskatāma tikai par nepārprotamāka formulējuma izteikšanu, atzīstams, ka minētais apstāklis pats par sevi nav pietiekams pamats Līguma pārskatīšanai, bet attiecīgais precizējums veicams, izdarot citus grozījumus Līgumā.

[15] Vēstulē norādīts, ka svītrojams Līguma 10.1.apakšpunkts, tā kā izmaiņas likumdošanā vienlaikus neatceļ Līguma noteikumus.

Līguma 10.1.apakšpunkts noteic, ka “*Kādam no Līguma noteikumiem zaudējot spēku normatīvo aktu izmaiņu gadījumā, Līgums nezaudē spēku tā pārējos punktos.*”.

Šāda regulējuma iekļaušana līgumos ir vispārēja prakse juridisku dokumentu sastādīšanā, ko lieto ne tikai privāttiesību jomā, bet arī valsts pārvaldes jomā, līdz ar to nav saskatāmi juridiski ierobežojumi šāda punkta iekļaušanai Līgumā.

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar likuma “Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 27.punktu, Valsts pārvaldes iekārtas likuma 45.panta otro daļu un pamatojoties uz Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2022.gada 3.maija vēstuli Nr.1/132/3272 “Par deleģēšanas līgumu ar SIA “Jelgavas ūdens””,

**JELGAVAS VALSTSPILSĒTAS DOME NOLEMJ:**

Atstāt negrozītu Jelgavas valstspilsētas domes 2022. gada 24. februāra lēmumu Nr.3/4 “Deleģēšanas līguma slēgšana ar SIA “Jelgavas ūdens”” un 2022. gada 2. marta deleģēšanas līgumu “Par decentralizēto kanalizācijas sistēmu apsaimniekošanas prasību ievērošanas kontroli un uzraudzību”.

Domes priekšsēdētājs *(paraksts)* A.Rāviņš

NORAKSTS PAREIZS

Administratīvās pārvaldes

Kancelejas vadītāja B.Jēkabsone

2022. gada 27. maijā