



Latvijas Republika

Jelgavas pilsētas dome

Lielā iela 11, Jelgava, LV 3001, tālrunis: 63005531, 63005538, fakss: 63029059

LĒMUMS

Jelgavā

25.08.2016.

Nr.10/20

I.S. IESNIEGUMA IZSKATĪŠANA

(ziņo I.Škutāne)

I.S. (dzimusi XXXX.gadā) (turpmāk- Iesniedzēja) apstrīd Jelgavas pilsētas domes administrācijas Īpašumu konversijas pārvaldes vadītājas 28.06.2016. lēmumu Nr.8-39/276 "Atteikums anulēt deklarētās dzīvesvietas ziņas V.S." (turpmāk- Lēmums). Iesniedzēja savā iesniegumā norāda, ka V.S. (turpmāk- Iesniedzējas dēls) atrodas ieslodzījuma vietā.

Izvērtējot iesniegumā minēto un papildus iegūto informāciju, tika konstatēts, ka dzīvokļa īpašums (adrese) no 14.05.2002. ir Iesniedzējas īpašumā.

Iesniedzēja 20.02.2002. minētajā dzīvokļa īpašumā dzīvesvietu deklarēja savam dēlam, jo uz to brīdi Iesniedzējas dēls bija nepilngadīgs.

No Ieslodzījuma vietu pārvaldes Rīgas centrālcietuma 29.06.2016. izziņas Nr.202-0316 "Par atrašanos ieslodzījuma vietā" redzams, ka Iesniedzējas dēls 06.01.2016. tika apcietināts un 22.01.2016. tika ievietots Rīgas Centrālcietumā, kurā atrodas līdz šim brīdim.

Jelgavas pilsētas domes administrācijas Īpašumu konversijas pārvaldes vadītāja 28.06.2016. izskatīja Iesniedzējas 06.06.2016. Iesniegumu par deklarētās dzīvesvietas ziņu anulēšanu un pieņēma Lēmumu atteikt anulēt ziņas par deklarēto dzīvesvietu Iesniedzējas dēlam, jo apcietinājums vai soda izciešana netiek uzskatīta par dzīvesvietas maiņu.

Ņemot vērā apstākli, ka Iesniedzēja apstrīd Lēmumu, Jelgavas pilsētas domes administrācija saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 62.pantu, lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam, 12.07.2016. vēstulē Nr.2-35.2S/2154 lūdza Iesniedzējai sniegt savu viedokli un argumentus, kāpēc apstrīd Lēmumu.

Iesniedzēja uz Jelgavas domes administrācijas vēstuli nav atsaukusies un nav sniegusi savu viedokli un argumentus.

Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.panta otrā daļa nosaka, ka personai ir tiesisks pamats apmesties uz dzīvi noteiktā īpašumā, ja šā īpašuma lietošanas tiesības tā ir ieguvusi uz radniecības pamata. Savukārt minētā likuma 4.panta otrās daļas 4.punkts nosaka, ka par dzīvesvietas maiņu netiek uzskatīta personas prombūtne, kas ir ilgāka par mēnesi, ja tā saistīta ar apcietinājumu vai soda izciešanu ieslodzījuma vietā.

Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.pants paredz, ka ziņas par deklarēto dzīvesvietu iestāde anulē, ja dzīvesvietas deklarētājs, deklarējot dzīvesvietu sniedzis nepatiesas ziņas vai attiecīgajai personai nav tiesiska pamata dzīvot deklarētajā dzīvesvietā.

No iepriekš minētā secināms, ka Iesniedzējas dēla atrašanās ieslodzījuma vietā no 06.01.2016. nav atzīstama par dzīvesvietas maiņu, līdz ar to pašvaldībai nav tiesību anulēt ziņas par deklarēto dzīvesvietu Iesniedzējas dēlam.

Ņemot vērā minēto, ir pamats uzskatīt, ka Lēmums ir tiesisks un pamatots, un Jelgavas pilsētas domes administrācijas vadītāja ir rīkojusies saskaņā ar spēkā esošiem normatīvajiem aktiem.

Saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.panta otro daļu, 4.panta otrās daļas 4.punktu un 12.pantu, Ministru kabineta 11.02.2003. noteikumiem Nr.72 „Kārtība, kādā anulējamas ziņas par deklarēto dzīvesvietu”, Jelgavas pilsētas domes 26.05.2011. lēmumu Nr.6/11 “Pilnvarojums Jelgavas pilsētas domes administrācijas Īpašumu konversijas pārvaldes vadītājam”,

JELGAVAS PILSĒTAS DOME NOLEMJ:

Atstāt negrozītu Jelgavas pilsētas domes administrācijas Īpašumu konversijas pārvaldes vadītājas 28.06.2016. lēmumu Nr.8-39/276 “Atteikums anulēt deklarētās dzīvesvietas ziņas V.S.” un atteikt anulēt ziņas par deklarēto dzīvesvietu V.S. adresē (adrese).

Jelgavas pilsētas domes lēmumu viena mēneša laikā var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu namā (Atmodas ielā 19, Jelgavā, LV-3007).

Domes priekšsēdētājs

A.Rāviņš