



Latvijas Republika

# Jelgavas pilsētas dome

Lielā iela 11, Jelgava, LV 3001, tālrunis: 63005531, 63005538, fakss: 63029059

## LĒMUMS

Jelgavā

30.06.2016.

Nr.7/14

### **A.M. IESNIEGUMA IZSKATĪŠANA PAR NEKUSTAMĀ ĪPAŠUMA NODOKĻA PARĀDA UN NOKAVĒJUMA NAUDAS PIEDZIŅU BEZSTRĪDA KĀRTĪBĀ**

(ziņo I.Škutāne)

A.M. (dzimis XXXX.gadā) (turpmāk- Iesniedzējs) iesniedzis Jelgavas pilsētas domes administrācijā iesniegumu, kurā lūdz atcelt Jelgavas pilsētas domes administrācijas Finanšu nodaļas 2016.gada 7.janvāra lēmumu (izpildrīkojums) Nr.5-53/3 “Nekustamā īpašuma nodokļa parāda un nokavējuma naudas piedziņa bezstrīda kārtībā” (turpmāk- Izpildrīkojums), norādot, ka Izpildrīkojums pieņemts prettiesiski, neizdodot korektu brīdinājumu par administratīvā akta piespiedu izpildi.

Administratīvā rajona tiesa Jelgavas tiesu nams 2016.gada 2.jūnijā rakstveida procesā izskatīja Iesniedzēja sūdzību par Jelgavas pilsētas domes 2016.gada 28.aprīļa lēmumu Nr.4/23 “A.M.iesnieguma izskatīšana par nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanu”, ar kuru tika nolemts atteikt atjaunot nokavēto Izpildrīkojuma apstrīdēšanas termiņu, un nolēma Iesniedzējam atjaunot procesuālo termiņu sūdzības iesniegšanai par Izpildrīkojumu un uzlikt par pienākumu Jelgavas pilsētas domei mēneša laikā no tiesas lēmuma sastādīšanas brīža izskatīt Iesniedzēja sūdzību par Izpildrīkojumu.

Izvērtējot iepriekš minēto un papildus iegūto informāciju, tika konstatēts, ka Jelgavas pilsētas domes administrācijas Finanšu nodaļa 2015.gada 29.jūlijā nosūtīja Iesniedzējam Brīdinājumu Nr.B15-195 par administratīvā akta piespiedu izpildi (turpmāk –Brīdinājums) par laika periodu no 2007.gada līdz 2015.gadam.

Iesniedzējs 2015.gada 6.augustā Jelgavas pilsētas domes administrācijā iesniedza iesniegumu, kurā apstrīdēja Brīdinājumu.

Jelgavas pilsētas domes priekšsēdētāja vietiece 2015.gada 20.oktobrī izskatīja Iesniedzēja iesniegumu un pieņēma lēmumu Nr. 2-36/14 “Par administratīvā akta piespiedu izpildi” (turpmāk –Lēmums) un nolēma Izpildrīkojumu atstāt negrozītu.

Iesniedzējs 2015.gada 30.oktobrī Administratīvajā rajona tiesā Jelgavas tiesu namā pārsūdzēja Lēmumu.

Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu nama tiesnese 2015.gada 14.decembrī pieņēma lēmumu (turpmāk – Tiesas lēmums) kurā nolēma daļēji apmierināt Iesniedzēja sūdzību. Lēmums atcelts daļā par Iesniedzēja nekustamā īpašuma nodokļa parāda saistībām, kas radušās pamatojoties uz 2007.gada maksāšanas paziņojumiem Nr.07-14680, Nr.07-25341; 2008.gada maksāšanas paziņojumiem Nr.08-1857, Nr.08-27986, Nr.08-28335, Nr.08-19591, Nr.08-27988, Nr.08-28338; 2009.gada maksāšanas paziņojumiem Nr.09-2927, Nr.09-28110, Nr.09-31049; 2010.gada maksāšanas paziņojumiem Nr.10-1513, Nr.10-10339, Nr.10-33523

un 2011.gada maksāšanas paziņojumiem Nr.11-4343, Nr.11-4344. Pārējā daļā Iesniedzēja sūdzību par Lēmumu noraidīt.

Tiesas lēmumā norādīts, ka visiem maksāšanas paziņojumiem, kas izdoti pirms 2013.gada 1.janvāra bija trīs gadu izpildes noilgums un, izdodot Brīdinājumu, pašvaldība nebija tiesīga vērst bezstrīda piedziņu uz tiem nekustamā īpašuma nodokļa parādiem, kuru maksāšanas pienākums bija radies pamatojoties uz administratīvajiem aktiem, kas izdoti līdz 2012.gada 29.jūlijam. Tiesa lēmumā konstatējusi, ka pašvaldība 2014.gada 5.septembrī Iesniedzējam bija nosūtījusi brīdinājumu par nekustamā īpašuma nodokļa parāda piedziņu bezstrīda kārtībā, sakarā ar ko tika pārtraukts piespiedu izpildes termiņa noilgums tiem parādiem, kuriem noilgums vēl nebija iestājies. Tiesas lēmums stājās spēkā 2015.gada 14.decembrī.

2016.gada 7.janvārī tika pieņemts Izpildrīkojums, ar kuru nolēma nodot nekustamā īpašuma nodokļa parāda saistības piedziņu bezstrīdus kārtībā tajā daļā, kurā Brīdinājums bija stājies spēkā pamatojoties uz Tiesas lēmumu. Izpildrīkojums tika izdots atbilstoši likumā noteiktajai administratīvā akta formai.

Uz Izpildrīkojuma pieņemšanas dienu Iesniedzējs labprātīgi nebija veicis nekustamā īpašuma nodokļa parāda samaksu.

Administratīvā procesa likuma 366.panta otrā daļa nosaka, ka administratīvo aktu, kas uzliek adresātam pienākumu samaksāt noteiktu naudas summu, piespiedu kārtā izpilda, ja tas izdots rakstveidā, ievērojot šā likuma 67.panta noteikumus, un ja adresātam saskaņā ar šā likuma 361.pantu un 362.pantu ir izteikts rakstveida brīdinājums.

Brīdinājums Iesniedzējam nosūtīts 2015.gada 29.jūlijā, un tas ir stājies spēkā līdz ar Tiesas lēmuma spēkā stāšanos 2015.gada 14.decembrī daļā par nesamaksātā nekustamā īpašuma nodokļa parāda piedziņu bezstrīdus kārtībā, pamatojoties uz maksāšanas paziņojumiem par laika periodu no 2012.gada 1.februāra līdz 2015.gada 6.februārim, kā arī Izpildrīkojums ir izdots atbilstoši Administratīvā procesa likuma nosacījumiem. Izpildrīkojumā ir atsauce uz Tiesas lēmumu un norādīti nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumi, pamatojoties uz kuriem tiek piedzīts nekustamā īpašuma nodokļa parāds un nokavējuma nauda.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 62.pantu, lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam, Jelgavas pilsētas domes administrācija 07.06.2016. vēstulē Nr.2-21/509 Iesniedzējam lūdza sniegt savu viedokli un argumentus, kāpēc apstrīd Lēmumu.

Iesniedzējs uz Jelgavas pilsētas domes administrācijas vēstuli ir atsaucies un norādījis, ka Tiesas lēmumā nav norādes, ka Izpildrīkojums atstāts negrozīts, kā arī uzskata, ka Brīdinājums nesatur patiesu informāciju par parāda apmēru un izdodams jauns- korekts Brīdinājums. Tā kā uzskata, ka Brīdinājums ir prettiesisks, tad nekādus maksājumus par to neveic.

Nemot vērā minēto, secināms, ka pret Iesniedzēju vērstā nekustamā īpašuma nodokļa parāda piespiedu izpilde atbilst Administratīvā procesa likuma nosacījumiem, jo saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 361.panta pirmo daļu par piespiedu izpildi Iesniedzējs tika brīdināts 2015.gada 29.jūlijā nosūtot Brīdinājumu, kuru Iesniedzējs pārsūdzēja tiesā un tiesa nolēma atcelt Brīdinājumu daļā par nekustamā īpašuma parāda piedziņu, kas bija pamatota uz maksāšanas paziņojumiem par laika periodu no 2007.gada līdz 2011.gadam. Savukārt Brīdinājumā iekļautā parāda summa par laika periodu no 2012.gada līdz 2015.gadam tika atstāta spēkā. Līdz ar to atzīstams, ka Brīdinājums piespiedu izpildei nododams tajā daļā, kura ar Tiesas lēmumu netika atcelta. Administratīvā procesa likums neparedz, ka iestādei būtu jāizdod precizēts brīdinājums par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā, kā arī Tiesas lēmuma nolemjošajā daļā ir precīzi uzskaitīti tie maksāšanas paziņojumi, kuri tiesas ieskatā nav pakļaujami piespiedu izpildei. Bez tam Iesniedzējs laika periodā no 2015.gada 14.decembra, kad spēkā stājies Tiesas lēmums, līdz 2016.gada 7.janvārim, kad tika pieņemts Izpildrīkojums, neveica labprātīgu nekustamā īpašuma nodokļa samaksu.

Saskaņā ar likuma "Par pašvaldībām" 14.panta otrās daļas 4.punktu, likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 9.panta pirmo un otro daļu, Administratīvā procesa likuma 361.pantu, 363.panta pirmo un otro daļu, 366.panta otro daļu, 367.pantu,

**JELGAVAS PILSĒTAS DOME NOLEMJ:**

Atstāt negrozītu Jelgavas pilsētas domes administrācijas Finanšu nodaļas 2016.gada 7.janvāra lēmumu (izpildrīkojums) Nr.5-53/3 “Nekustamā īpašuma nodokļa parāda un nokavējuma naudas piedziņa bezstrīda kārtībā” un A.M. iesniegumu par Jelgavas pilsētas domes administrācijas Finanšu nodaļas 2016.gada 7.janvāra lēmumu (izpildrīkojums) Nr.5-53/3 “Nekustamā īpašuma nodokļa parāda un nokavējuma naudas piedziņa bezstrīda kārtībā” noraidīt.

Jelgavas pilsētas domes lēmumu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 363.panta otro daļu, septiņu dienu laikā var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesas Jelgavas tiesu namā, Atmodas ielā 19, Jelgavā.

Domes priekšsēdētāja vietniece

R.Vectirāne