



Latvijas Republika

Jelgavas pilsētas dome

Lielā iela 11, Jelgava, LV 3001, tālrunis: 63005531, 63005538, fakss: 63029059

LĒMUMS

Jelgavā

28.04.2016.

Nr.4/23

A.M. IESNIEGUMA IZSKATĪŠANA PAR NOKAVĒTĀ PROCESUĀLĀ TERMIŅĀ ATJAUNOŠANU

(ziņo I.Škutāne)

A.M. (dzimis XXXX.gadā) (turpmāk-Iesniedzējs) iesniedzis Jelgavas pilsētas domes administrācijā sūdzību par Jelgavas pilsētas domes administrācijas Finanšu nodaļas 2016.gada 7.janvāra lēmuma (izpildrīkojuma) Nr. 5-53/3 “Nekustamā īpašuma nodokļa parāda un nokavējuma naudas piedziņa bezstrīda kārtībā” (turpmāk – Lēmums), kurā lūdz atjaunot sūdzības iesniegšanas termiņu. Iesniedzējs savā sūdzībā norāda, ka Lēmumā ir norāde uz to, ka tas nav apstrīdams un pārsūdzams, bet par izpildiestādes darbībām var iesniegt sūdzību Jelgavas pilsētas domē. No minētā Lēmuma Iesniedzējam nebija skaidri saprotama pārsūdzības kārtība, tāpēc viņš ar pieteikumu 2016.gada 21.janvārī un 25.februārī ir vērsies Administratīvajā rajona tiesā, un tiesa 2016.gada 3.marta lēmumā viņam beidzot pienācīgi izskaidrojusi Lēmuma pārsūdzības kārtību.

Izvērtējot iesniegumā minēto un papildus iegūto informāciju konstatēts, ka Jelgavas pilsētas domes administrācijas Finanšu nodaļa (turpmāk – Nodokļu administrācija) 2016.gada 7.janvārī pieņēma Lēmumu, ar kuru nolēma bezstrīdus kārtībā piedzīt no Iesniedzēja nekustamā īpašuma nodokļa parādu 6992,09 EUR un nokavējuma naudu 2362,89 EUR, kopā 9354,98 EUR apmērā, kā arī nodot to piespiedu izpildei.

Lēmums Iesniedzējam nosūtīts 2016.gada 11.janvārī vienkāršā sūtījumā, kā to paredz likuma “Par nekustamā īpašuma nodokli” 9.¹ panta otrā daļa.

Lēmumā ir norādīta tā pārsūdzēšanas kārtība, ka saskaņā ar likuma “Par nodokļiem un nodevām” 37¹.panta otro daļu Lēmums nav apstrīdams un pārsūdzams, savukārt atbilstoši Administratīvā procesa likuma 363.pantam par izpildiestādes darbībām, kas vērstas uz administratīvā akta piespiedu izpildi un kuras neatbilst izpildes vispārējiem noteikumiem, kas noteikti Administratīvā procesa likuma 40.nodaļā, personai ir tiesības septiņu dienu laikā no dienas, kad tā ir uzzinājusi par izpildiestādes darbību, iesniegt sūdzību Jelgavas pilsētas domē. Sūdzības iesniegšana neaptur šī lēmuma darbību.

Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu nama tiesnese 2016.gada 3.martā ir pieņēmusi lēmumu atteikt pieņemt 2016.gada 25.februārī tiesā saņemto Iesniedzēja sūdzību par Lēmuma piespiedu izpildi, jo Iesniedzējs nav ievērojis iepriekšējās ārpus tiesas izskatīšanas kārtību. Tiesa konstatējusi, ka Lēmums septiņu dienu laikā vispirms bija jāapstrīd augstākā iestādē - Jelgavas pilsētas domē, kā arī Iesniedzējs savā pieteikumā norādījis, ka vērsies tiesā, nesagaidot atbildi no Jelgavas pilsētas domes uz savu apstrīdēšanas iesniegumu.

Laika periodā no 2016.gada 7.janvāra līdz 7.martam Jelgavas pilsētas domes administrācijā no Iesniedzēja nav saņemts neviens iesniegums vai sūdzība. Iesniedzējs sūdzību par Lēmumu, kurā ir lūdzis atjaunot sūdzības iesniegšanas termiņu, Jelgavas pilsētas domes administrācijā ir iesniedzis tikai 2016.gada 8.martā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 62.pantu, lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam, Jelgavas pilsētas domes administrācija 18.03.2016. vēstulē Nr.2-36M/5 Iesniedzējam lūdza sniegt savu viedokli un argumentus norādot apstākļus, kas ir liedzis viņam iespēju likumā noteiktā termiņā apstrīdēt Lēmumu, iesniedzot par minētajiem apstākļiem pierādījumus.

Iesniedzējs 2016.gada 29.martā ir atbildējis uz Jelgavas pilsētas domes administrācijas vēstuli un norādījis, ka par Lēmumu uzzinājis 2016.gada 14.janvārī, saņemot vēstuli no Jelgavas pilsētas domes, kurā bija norādīts, ka Lēmums nav apstrīdams un pārsūdzams, bet nekādas izpildes darbības vēl netika uzsāktas. Uzskatot, ka Nodokļu administrācija, pieņemot Lēmumu, ir aizskārusi viņa intereses, viņš nekavējoties, 2016.gada 21.janvārī, vērsies ar iesniegumu tiesā. Pēc zvērināta tiesu izpildītāja paziņojuma par piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu saņemšanas, nekavējoties 2016.gada 25.februārī vērsies tiesā ar vēl vienu pieteikumu. Uzskata, ka visas viņa darbības liecina par apstākli, ka viņš no pašas pirmās dienas nepiekrīt izdotajam lēmumam un apstrīdējis to, bet viņam pienācīgi un nepārprotami nebija izskaidrota Lēmuma pārsūdzības kārtība.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 367.pantu Lēmumu izdod izpildiestāde. Tātad Nodokļu administrācija pieņemot Lēmumu ir uzsākusi izpildiestādes darbības, kas vērstas uz Lēmuma piespiedi izpildi, nosūtot tiesu izpildītājam Lēmumu piespiedi izpildei.

Administratīvā procesa likuma 363.panta pirmā un otrā daļa nosaka, ka par Lēmumu var iesniegt sūdzību septiņu dienu laikā, kad privātpersona ir uzzinājusi par Lēmuma pieņemšanu, ja līdz Lēmuma pieņemšanai nav izpildīti visi priekšnoteikumi, kuri uzskaitīti Administratīvā procesa likuma 40.nodaļā.

Iesniedzējs savā atbildes vēstulē ir norādījis, ka par Lēmuma pieņemšanu uzzinājis 2016.gada 14.janvārī, un no lietas materiāliem izriet, ka Iesniedzējs sūdzību par Lēmumu tiesā iesniedzis tikai 2016.gada 25.februārī, bet Jelgavas pilsētas domes administrācijā tikai 2016.gada 8.martā. Pierādījumi Iesniedzēja apgalvojumam, ka 2016.gada 21.janvārī vērsies tiesā ar iesniegumu, nav iegūti.

Lēmumā, pēc lemjošās daļas, ir izskaidrota lēmuma apstrīdēšanas kārtība, kā to nosaka Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās daļas 9.punkts.

Iesniedzējam saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 367.panta trešo daļu bija tiesības vērsties Nodokļu administrācijā ar lūgumu izskaidrot Lēmumu, bet Iesniedzējs šādu lūgumu nav izteicis.

Administratīvā procesa likuma 46.panta pirmā daļa nosaka, ka nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde, tiesa vai tiesnesis pēc administratīvā procesa dalībnieka lūguma, ja atzīst nokavēšanas iemeslu par attaisnojošu.

Izvērtējot iepriekš minēto, secināms, ka nav iegūti pierādījumi par to, ka Iesniedzējs 2016.gada 21.janvārī būtu vērsies tiesā ar pieteikumu par Lēmuma pārsūdzēšanu daļā par izpildiestādes darbībām, kas vērstas uz administratīvā akta piespiedi izpildi, un kuras neatbilst izpildes vispārējiem noteikumiem, kā arī nav iegūti pierādījumi par apstākli, kas Iesniedzējam būtu liedzis jebkuru iespēju septiņu dienu laikā no Lēmuma paziņošanas dienas apstrīdēt to, un kas nav bijis atkarīgs no Iesniedzēja gribas. Ņemot vērā minēto atzīstams, ka nav pamata atjaunot nokavēto Lēmuma apstrīdēšanas termiņu.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 46., 56., 62., 64., 67. pantu un 363.panta pirmo un otro daļu,

JELGAVAS PILSĒTAS DOME NOLEMJ:

Atteikt A.M. atjaunot nokavēto Jelgavas pilsētas domes administrācijas Finanšu nodaļas 2016.gada 7.janvāra lēmuma (izpildrikojuma) Nr. 5-53/3 "Nekustamā īpašuma nodokļa parāda un nokavējuma naudas piedziņa bezstrīda kārtībā" apstrīdēšanas termiņu. Jelgavas pilsētas domes lēmumu viena mēneša laikā var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu namā (Atmodas ielā 19, Jelgavā, LV-3007).

Domes priekšsēdētājs

A.Rāviņš