



Latvijas Republika

Jelgavas pilsētas dome

Lielā iela 11, Jelgava, LV 3001, tālrunis: 63005531, 63005538, fakss: 63029059

LĒMUMS

Jelgavā

26.02.2015.

Nr. 3/17

ATTEIKUMS ANULĒT DEKLARĒTĀS DZĪVESVIETAS ZIŅAS R.Š., E.Š. UN T.Š.

(ziņo I.Škutāne)

Ā.R. (dzimusi XXXX.gadā) apstrīd Jelgavas pilsētas domes administrācijas Īpašumu konversijas pārvaldes vadītājas Sigitas Beļakas (turpmāk - Pārvalde) 23.01.2015. lēmumu Nr.8-39/34 „Atteikums anulēt deklarētās dzīvesvietas ziņas R.Š., E.Š. un T.Š.” un lūdz anulēt ziņas par deklarēto dzīvesvietu (adrese) R.Š., E.Š. un T.Š.. Savu lūgumu pamato ar to, ka minētās personas dzīvojamo māju ir atbrīvojušas ļoti sliktā tehniskā stāvoklī- izdemolētu. Norāda, ka R.Š. ar ģimeni ir uzkrājis lielu elektrības parādu.

Izvērtējot iesniegumā minēto un papildus iegūto informāciju, tika konstatēts, ka 26.08.2013. R.Š. deklarējis savu dzīvesvietu minētajā adresē kā īrnieks un uzrādījis 07.08.2013. ar Ā.R. noslēgtu dzīvojamās telpas (adrese) īres līgumu uz pieciem gadiem. 26.08.2013. minētajā adresē uz radniecības pamata deklarēta viņa nepilngadīgā dēla T.Š. un 09.09.2013. nepilngadīgās meitas E.Š. dzīvesvieta.

Pārvalde ar Lēmumu nolēma atteikt anulēt ziņas par deklarēto dzīvesvietu R.Š., E.Š. un T.Š. sakarā ar to, ka minētajām personām nav zudis tiesisks pamats dzīvot deklarētajā dzīvesvietā.

Jelgavas pilsētas domes administrācijā 28.01.2015. saņemts Ā.R. iesniegums, kurā apstrīd Pārvaldes Lēmumu.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo daļu, lemjot par tāda administratīva akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam, Jelgavas pilsētas domes administrācija 02.02.2015. vēstulē Nr.2-35.2/239 Ā.R. lūdza iesniegt dokumentus, kas būtu par pamatu deklarētās dzīvesvietas ziņu anulēšanai (adrese), R.Š., E.Š. un T.Š..

Ā.R. nav iesniegusi dokumentus, kas būtu par pamatu deklarētās dzīvesvietas ziņu anulēšanai (adrese) minētajām personām.

Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.panta otrā daļa noteic, ka personai ir tiesisks pamats apmesties uz dzīvi noteiktā nekustamā īpašumā, ja tai pieder šis nekustamais īpašums, attiecībā uz to ir noslēgts īres vai nomas līgums vai šā īpašuma lietošanas tiesības tā ieguvusi uz laulības, radniecības, svainības vai cita likumiska vai līgumiska pamata.

Saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.pantu, ziņas par deklarēto dzīvesvietu anulē, ja dzīvesvietas deklarētājs vai viņa likumiskais pārstāvis, vai dzīvesvietas deklarētāja vai viņa likumiskā pārstāvja pilnvarota persona, deklarējot dzīvesvietu, sniegusi nepatiesas ziņas vai ja attiecīgajai personai nav tiesiska pamata dzīvot deklarētajā dzīvesvietā. Likumā sniegts izsmeļošs uzskaitījums gadījumiem, kādos pašvaldībai ir tiesības anulēt ziņas par deklarēto dzīvesvietu, un tas nevar tikt tulkots paplašināti.

Ministru kabineta 2003.gada 11.februāra noteikumu Nr.72 „Kārtība, kādā anulējamas ziņas par deklarēto dzīvesvietu” 2.punkts nosaka, ka iestāde personas deklarācijā sniegtās

ziņas par deklarēto dzīvesvietu anulē, pamatojoties uz iesniegumu vai iestādes rīcībā esošajiem dokumentiem, pēc šo ziņu pārbaudes normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā un motivēta lēmuma pieņemšanas par deklarētās dzīvesvietas ziņu anulēšanu.

Tā kā nepastāv strīds, ka R.Š., deklarējot savu un nepilngadīgo bērnu dzīvesvietu, sniedzis nepatiesas ziņas, tad konkrētajā gadījumā vienīgais iemesls ziņu par deklarēto dzīvesvietu anulēšanai ir tiesiskā pamata neesamība dzīvot deklarētajā dzīvesvietā.

Pārbaudot personas tiesisko pamatu dzīvot deklarētajā dzīvesvietā, iestādei neizbēgami ir jāsaskaras ar civiltiesiskajām attiecībām (īpašuma, īres u.tml.), jo tikai tās var radīt personai subjektīvas tiesības dzīvot deklarētajā dzīvesvietā. Iestādei ir pienākums šādas attiecības arī analizēt, bet vienīgi no to spēkā esības viedokļa, neieslīgstot apstākļos, kas skar tiesisko attiecību iegūšanu, grozīšanu vai izbeigšanu, jo deklarēšanās dzīvesvietā nerada nekādas civiltiesiskas sekas (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 15.09.2008. spriedumu*).

Ņemot vērā to, ka minēto personu dzīvesvietas deklarēšanas tiesiskais pamats ir „īres līgums”, tad pašvaldībai ir jākonstatē vai īres attiecības ir izbeigtas.

Atbilstoši likumā „Par dzīvojamo telpu īri” noteiktajam īres līgumu kā civiltiesisku līgumu atcelt vai atzīt par spēkā neesošu var vienīgi līguma dalībnieki, vai arī vispārējās jurisdikcijas tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, izskatot attiecīgu prasību. (*sk. Balodis K. Ievads civiltiesībās. Rīga: Apgāds Zvaigzne ABC, 2007, 187.-189.lpp.*)

Ā.R. Jelgavas pilsētas pašvaldībā nav iesniegusi vienošanos ar R.Š. par minētā īres līguma izbeigšanu vai tiesas nolēmumu par lietošanas tiesību izbeigšanu minētajā personām.

Ā.R. arguments, ka R.Š. ar bērniem minēto dzīvojamo telpu ir atbrīvojis sliktā tehniskā stāvoklī un ir uzkrājis parādu par patērēto elektroenerģiju, nevar būt par pamatu deklarētās dzīvesvietas ziņu anulēšanai, jo Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmās daļas 2.punkts neparedz tiesības anulēt personas dzīvesvietu, pamatojoties uz Ā.R. norādītajiem iemesliem. Ja personai konkrētajā vietā ir tiesisks pamats deklarēt savu dzīvesvietu, pašvaldībai nav tiesību anulēt ziņas par personas deklarēto dzīvesvietu tikai tāpēc, ka īrnieks minēto dzīvojamo telpu ir atbrīvojis sliktā tehniskā stāvoklī un ir uzkrājis parādu par patērēto elektroenerģiju.

Pašvaldība ir tiesīga vadīties vienīgi no tiesisko pamatu uzskaitījuma, kas norādīti Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.panta otrajā daļā. Kā jau iepriekš secināts, dzīvesvietas deklarēšanas tiesiskais pamats ir „īres līgums”. Pašvaldība dzīvesvietas deklarēšanas (ziņu par deklarēto dzīvesvietu anulēšanas) administratīvajā procesā nav tiesīga neņemt vērā īres līgumu, no kura izriet personas tiesības dzīvot noteiktā nekustamajā īpašumā (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2008.gada 14.februāra spriedums lietā Nr.SKA-31/2008 12.punkts, 2012.gada 2.marta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr.SKA-295/2012 6.punktu*).

Izskatot Ā.R. 28.01.2015. iesniegumu, ar kuru viņa apstrīd Pārvaldes Lēmumu, ievērojot iepriekš minēto, un to, ka Jelgavas pilsētas pašvaldības rīcībā nav dokumentu, kas apliecinātu, ka 07.08.2013. noslēgtais īres līgums starp Ā.R. un R.Š. likumā „Par dzīvojamo telpu īri” noteiktajos gadījumos ir izbeigts, ir pamats uzskatīt, ka Pārvaldes Lēmums ir tiesisks un pamatots un Pārvalde ir rīkojusies saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem,

JELGAVAS PILSĒTAS DOME NOLEMJ:

Atstāt negrozītu Jelgavas pilsētas domes administrācijas Īpašumu konversijas pārvaldes vadītājas Sigitas Beļakas 23.01.2015. lēmumu Nr.8-39/34 „Atteikums anulēt deklarētās dzīvesvietas ziņas R.Š., E.Š. un T.Š.” un atteikt anulēt deklarētās dzīvesvietas ziņas (adrese), R.Š., E.Š. un T.Š..

Jelgavas pilsētas domes lēmumu viena mēneša laikā var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu namā (Atmodas ielā 19, Jelgavā, LV-3007).

Domes priekšsēdētājs

A.Rāviņš