



Latvijas Republika

Jelgavas pilsētas dome

Lielā iela 11, Jelgava, LV 3001, tālrunis: 63005531, 63005538, fakss: 63029059

LĒMUMS

Jelgavā

29.01.2015.

Nr.2/18

ATTEIKUMS ANULĒT DEKLARĒTĀS DZĪVESVIETAS ZIŅAS M.M., L.B.I UN J.M.

(ziņo I.Škutāne)

G.Š.-Š. (dzimusi XXXX.gadā) apstrīd Jelgavas pilsētas domes administrācijas Īpašumu konversijas pārvaldes vadītājas Sigitas Beļakas (turpmāk - Pārvalde) 14.11.2014. lēmumu Nr.5-106/596 „Atteikums anulēt deklarētās dzīvesvietas ziņas M.M.” un 14.11.2014. lēmumu Nr.5-106/597 „Atteikums anulēt deklarētās dzīvesvietas ziņas L.B. un J.M.” (turpmāk – Lēmumi) un lūdz anulēt ziņas par deklarēto dzīvesvietu (adrese) M.M., L.B. un J. M.. Savu lūgumu pamato ar to, ka īres līgums, kas 22.08.2013. noslēgts starp G.Š.-Š. un M. M. par dzīvojamās telpas (adrese) īri uz laiku līdz 01.09.2016. ir izbeigts un minētajām personām nav tiesiska pamata dzīvot deklarētajā dzīvesvietā.

Izvērtējot iesniegumā minēto un papildus iegūto informāciju, tika konstatēts, ka dzīvoklis (adrese) no 05.07.2007. ir G.Š.-Š. īpašumā (īpašuma kadastra Nr.0900 900 XXXX).

16.09.2013. M.M. deklarējis savu dzīvesvietu minētajā adresē kā īrnieks un uzrādījis 22.08.2013. ar īpašnieci G.Š.-Š. uz laiku līdz 01.09.2016. noslēgtu dzīvojamās telpas (adrese) īres līgumu.

16.09.2013. L.B. deklarējusi savu dzīvesvietu minētajā adresē uz īres līguma pamata un uzrādījusi 22.08.2013. starp īpašnieci G.Š.-Š. un M.M. uz laiku līdz 01.09.2016. noslēgtu dzīvojamās telpas (adrese) īres līgumu, kura 3.7.punktā noteikts, ka L.B. drīkst deklarēt savu un gaidāmā bērna dzīvesvietu uz līguma darbības laiku.

05.03.2014. L.B. minētajā adresē uz radniecības pamata deklarējusi savas nepilngadīgās meitas J. M. dzīvesvietu.

G.Š.-Š. pašvaldībai iesniegusi 18.03.2014. dzīvokļa (adrese) īres līguma uzteikumu, kurā vienpusēji izbeidz ar M.M. 22.08.2013. noslēgtu dzīvojamās telpas (adrese) īres līgumu.

Uzteikumu G.Š.-Š. pamato ar noslēgtā īres līguma 4.2.3.punktu, kas paredz, ka līguma darbība izbeidzas ar izīrētāja vienpusēju uzteikumu, par to 5 (piecas) dienas iepriekš rakstveidā brīdinot īrnieku, ja īrnieks kavējas ar īres maksu ilgāk par 10 (desmit) darba dienām vai kavējas ar citiem līgumā noteiktajiem maksājumiem 20 (divdesmit) dienas, vai pārkāpjot citus līguma noteikumus.

Pārvalde ar Lēmumiem nolēma atteikt anulēt ziņas par deklarēto dzīvesvietu M. M., L.B. un J.M. sakarā ar to, ka minētajām personām nav zudis tiesisks pamats dzīvot deklarētajā dzīvesvietā.

Jelgavas pilsētas domes administrācijā 15.12.2014. saņemts G.Š.-Š. iesniegums, kurā apstrīd Pārvaldes Lēmumus.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo daļu, lemjot par tāda administratīva akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam, Jelgavas pilsētas domes administrācija 17.12.2014. vēstulē Nr.2-31-2/3408 G.Š.-Š. lūdza iesniegt dokumentus, kas

būtu par pamatu deklarētās dzīvesvietas ziņu anulēšanai (adrese) M.M., L.B. un J. M.. Vēstulē tika norādīts, ka dokuments, kas būtu par pamatu minēto personu deklarētās dzīvesvietas ziņu anulēšanai, būtu G.Š.-Š. un M.M. vienošanās par dzīvojamās telpas (adrese) īres līguma izbeigšanu vai tiesas nolēmums par lietošanas tiesību izbeigšanu M.M., L.B. un J. M..

G.Š.-Š. nav iesniegusi dokumentus, kas būtu par pamatu deklarētās dzīvesvietas ziņu anulēšanai (adrese) M.M., L.B. un J.M..

Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.panta otrā daļa noteic, ka personai ir tiesisks pamats apmesties uz dzīvi noteiktā nekustamā īpašumā, ja tai pieder šis nekustamais īpašums, attiecībā uz to ir noslēgts īres vai nomas līgums vai šā īpašuma lietošanas tiesības tā ieguvusi uz laulības, radniecības, svainības vai cita likumiska vai līgumiska pamata.

Saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.pantu, ziņas par deklarēto dzīvesvietu anulē, ja dzīvesvietas deklarētājs vai viņa likumiskais pārstāvis, vai dzīvesvietas deklarētāja vai viņa likumiskā pārstāvja pilnvarota persona, deklarējot dzīvesvietu, sniegusi nepatiesas ziņas vai ja attiecīgajai personai nav tiesiska pamata dzīvot deklarētajā dzīvesvietā. Likumā sniegts izsmeļošs uzskaitījums gadījumiem, kādos pašvaldībai ir tiesības anulēt ziņas par deklarēto dzīvesvietu, un tas nevar tikt tulkots paplašināti.

Ministru kabineta 2003.gada 11.februāra noteikumu Nr.72 „Kārtība, kādā anulējamas ziņas par deklarēto dzīvesvietu” 2.punkts nosaka, ka iestāde personas deklarācijā sniegtās ziņas par deklarēto dzīvesvietu anulē, pamatojoties uz iesniegumu vai iestādes rīcībā esošajiem dokumentiem, pēc šo ziņu pārbaudes normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā un motivēta lēmuma pieņemšanas par deklarētās dzīvesvietas ziņu anulēšanu.

Tā kā nepastāv strīds, ka M.M., L.B. un J.M., deklarējot savu dzīvesvietu, snieguši nepatiesas ziņas, tad konkrētajā gadījumā vienīgais iemesls ziņu par deklarēto dzīvesvietu anulēšanai ir tiesiskā pamata neesamība dzīvot deklarētajā dzīvesvietā.

Pārbaudot personas tiesisko pamatu dzīvot deklarētajā dzīvesvietā, iestādei neizbēgami ir jāsaskaras ar civiltiesiskajām attiecībām (īpašuma, īres u.tml.), jo tikai tās var radīt personai subjektīvas tiesības dzīvot deklarētajā dzīvesvietā. Iestādei ir pienākums šādas attiecības arī analizēt, bet vienīgi no to spēkā esības viedokļa, neieslīgstot apstākļos, kas skar tiesisko attiecību iegūšanu, grozīšanu vai izbeigšanu, jo deklarēšanās dzīvesvietā nerada nekādas civiltiesiskas sekas (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 15.09.2008. spriedumu*).

Ņemot vērā to, ka minēto personu dzīvesvietas deklarēšanas tiesiskais pamats ir „īres līgums”, tad pašvaldībai ir jākonstatē vai īres attiecības ir izbeigtas.

Atbilstoši likumā „Par dzīvojamo telpu īri” noteiktajam īres līgumu kā civiltiesisku līgumu atcelt vai atzīt par spēkā neesošu var vienīgi līguma dalībnieki, vai arī vispārējās jurisdikcijas tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, izskatot attiecīgu prasību. (*sk. Balodis K. Ievads civiltiesībās. Rīga: Apgāds Zvaigzne ABC, 2007, 187.-189.lpp.*)

G.Š.-Š. Jelgavas pilsētas pašvaldībā nav iesniegusi vienošanos ar M.M. par minētā īres līguma izbeigšanu vai tiesas nolēmumu par lietošanas tiesību izbeigšanu M.M., L.B. un J.M..

Likumā „Par dzīvojamo telpu īri” paredzētie dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanas un īrnieka izlikšanas gadījumi ir imperatīvas normas, jo tie tiek reglamentēti tikai likumā un šos gadījumus nevar papildināt vai grozīt ar vienošanos dzīvojamās telpas īres līgumā, kaut arī tam piekrišanu, līgumu slēdzot, ir devis īrnieks.

G.Š.-Š. īres līguma uzteikumā nav ievērojusi likumā „Par dzīvojamo telpu īri” noteikto īres līguma uzteikšanas kārtību, tāpēc neatbilstoši likumam vienpusēji izsniegtais uzteikums M.M. nevar būt par pamatu deklarētās dzīvesvietas ziņu anulēšanai minētajām personām.

G.Š.-Š. arguments, ka M.M. ar ģimeni minēto dzīvojamo telpu ir atbrīvojis un tur nedzīvo, nevar būt par pamatu deklarētās dzīvesvietas ziņu anulēšanai, jo Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmās daļas 2.punkts neparedz tiesības anulēt personas dzīvesvietu, pamatojoties uz to, ka persona konkrētajā vietā faktiski nedzīvo. Ja personai konkrētajā vietā ir tiesisks pamats deklarēt savu dzīvesvietu, pašvaldībai nav tiesību anulēt ziņas par personas deklarēto dzīvesvietu tikai tāpēc, ka persona šajā vietā faktiski nedzīvo.

Tas, ka persona nav sasniedzama tiesiskās attiecībās ar valsti un pašvaldību, neliecina, ka personai ir zudis tiesiskais pamats dzīvot nekustamajā īpašumā, kurā tā deklarēta.

Pašvaldība ir tiesīga vadīties vienīgi no tiesisko pamatu uzskaitījuma, kas norādīti Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.panta otrajā daļā. Kā jau iepriekš secināts, dzīvesvietas deklarēšanas tiesiskais pamats ir „īres līgums”. Pašvaldība dzīvesvietas deklarēšanas (ziņu par deklarēto dzīvesvietu anulēšanas) administratīvajā procesā nav tiesīga neņemt vērā īres līgumu, no kura izriet personas tiesības dzīvot noteiktā nekustamajā īpašumā (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2008.gada 14.februāra spriedums lietā Nr.SKA-31/2008 12.punkts, 2012.gada 2.marta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr.SKA-295/2012 6.punktu*).

Izskatot G.Š.-Š. 10.12.2014. iesniegumu, ar kuru apstrīd Pārvaldes Lēmumus, ievērojot iepriekš minēto, un to, ka Jelgavas pilsētas pašvaldības rīcībā nav dokumenta, kas apliecinātu, ka 22.08.2013. noslēgtais īres līgums starp G.Š.-Š. un M.M. likumā „Par dzīvojamo telpu īri” noteiktajā kārtībā ir izbeigts, ir pamats uzskatīt, ka Pārvaldes Lēmumi ir tiesiski un pamatoti un Pārvalde ir rīkojusies saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem,

JELGAVAS PILSĒTAS DOME NOLEMJ:

Atstāt negrozītu Jelgavas pilsētas domes administrācijas Īpašumu konversijas pārvaldes vadītājas Sīgitas Beļakas 14.11.2014. lēmumu Nr.5-106/596 „Atteikums anulēt deklarētās dzīvesvietas ziņas M.M.” un 14.11.2014. lēmumu Nr.5-106/597 „Atteikums anulēt deklarētās dzīvesvietas ziņas L.B. un J.M.” un atteikt anulēt deklarētās dzīvesvietas ziņas (adrese) M.M., L.B. un J.M..

Jelgavas pilsētas domes lēmumu viena mēneša laikā var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu namā (Atmodas ielā 19, Jelgavā, LV-3007).

Domes priekšsēdētājs

A.Rāviņš